

М. Л. Горковенко
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского и финансового права,
Байкальский государственный университет, г. Иркутск,
gorkovenkoml@im.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ

Данная статья посвящена очень актуальному вопросу – ответственности сторон за нарушение обязательств. В настоящее время отсутствует четкое правовое регулирование, поэтому на практике возникают некоторые трудности. В настоящей статье даются практические рекомендации решения этих проблем.

Ключевые слова: обязательство; ответственность; практические рекомендации; правовое регулирование; продавец; покупатель; потребитель.

M. L. Gorkovenko
PhD in Law, Associate Professor of
Entrepreneurial and Finance Law Department,
Baikal State University, Irkutsk,
gorkovenkoml@im.ru

RESPONSIBLE PARTY FOR IMPROPER PERFORMANCE OF OBLIGATION: SOME ASPECTS

The article is devoted to a highly topical subject – the procedure of foreign goods acceptance. At the present time there is no clear legal regulation, therefore, this process causes some problems when put into practice. The article contains practical recommendations for the solution of these problems.

Keywords: obligation; responsibility; practical recommendations; legal regulation; shop-assistant; buyer; requirements.

Для нормального развития гражданского оборота характерно, что его участники надлежащим образом исполняют обязательства. В тех же случаях, когда обязательство не исполнено или исполнено ненадлежащим образом, говорят о нарушении обязательств. В целях предотвращения подобных правонарушений и устранения их последствий и устанавливается гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств.

Гражданско-правовая ответственность заключается в том, что в результате ее применения виновный правонарушитель (должник), вопреки своим желаниям и устремлениям лишается имеющихся у него гражданских прав либо вынужден нести новые (дополнительные к имеющимся) обременительные обязанности.

Однако на практике многие компании, занимающихся предпринимательской (в том числе и коммерческой деятельностью) пытаются всячески уйти от ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Рассмотрим ряд таких примеров.

Так, в своих договорах предприниматели в одних пунктах предусматривают ответственность (в виде неустойки) за невыполненную в срок работу, за каждый день просрочки, а в других пунктах того же договора сводят по существу эту ответственность продавца (исполнителя услуг) на нет, поскольку указывают, что работы осуществляются *безвозмездно*, так как *сборка и установка товара является услугой без стоимости*.

Следовательно, в данном случае имеет место освобождение от имущественной обязанности покупателей (заказчиков), а именно: *от обязанности уплатить вознаграждение за выполненную работу, указанные отношения подпадают под действие норм гражданского законодательства о дарении (ст. ст. 572, 580 ГК РФ)*¹.

Действительно предметом договора дарения могут быть вещи, имущественные права и освобождение от обязанности.

Правомерно возникает вопрос, а могут ли в качестве предмета дарения выступать, например, работы или услуги? Представляется, что не могут, так как расширение предмета дарения не основывается на нормах закона.

Вместе с тем вещь произведенная (изготовленная) в процессе работы может выступать в качестве предмета дарения. Но трудно представить себе *дарение самого процесса работы, изготовление вещи*. Это справедливо и в отношении услуг, вся полезность которых заключена в самой деятельности исполнителя.

Кроме того, как правило, данные договоры являются смешанными и включают в себя договор купли-продажи и бытового подряда.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : ФЗ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29 июня 2015 г. № 54-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410. В дальнейшем – ГК РФ.

В соответствии со ст. ст. 702, 703 ГК РФ – продавец (исполнитель) должен произвести работы, а именно: по установке и сборке вещи. Одним из конститутивных признаков договора подряда *является его возмездный характер*.

Такие организации являются коммерческими и в соответствии со ст. 2 ГК РФ *осуществляют предпринимательскую деятельность*, направленную на систематическое получение, прибыли от продажи товаров, выполнении работ. Следовательно, такая деятельность не может осуществляться «безвозмездно», это предопределено характером регулируемых гражданским правом имущественных отношений как товарно-денежных.

Таким образом, продавцы (исполнители) находят всевозможные пути и освобождают себя от ответственности – уплаты неустойки, предусмотренной договором, так и законом «О защите прав потребителей» п. 5 ст. 28¹.

Другим примером нарушения своих договорных обязательств предпринимателей является неправильный расчет неустойки, в частности, речь идет *об определении цены выполнения работы*.

Предприниматели, заключая смешанные договоры купли-продажи и бытового подряда, определяют в договорах лишь общую *цену договора*.

Когда возникает вопрос по уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ, ссылаются на условия договора о том, что *сборка товара оказывается безвозмездно* и, следовательно, неустойка не подлежит удовлетворению, а значит уходят от ответственности за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Представляется, данный отказ является необоснованным, поскольку *цена выполнения работы* договором не определена, то сумма неустойки в соответствии со п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» *уплачивается от суммы заказа (цены договора)*.

В цену договора уже вошли все издержки, которые несет продавец (исполнитель работ) за выполненную работу: включая и стоимость товара, материалов, услуг по сборке, доставке, вознаграждение своим работникам, а также в ряде случаев комиссионные за перерасчет стоимости товара в иностранной валюте по курсу ЦБ РФ, действующий на день совершения платежа.

¹ О защите прав потребителей : ФЗ РФ от 9 янв. 1996 г. № 212-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г. № 233-ФЗ) // СЗ РФ.1996. № 3. Ст. 140.

Поэтому и неустойка, подлежащая оплате, должна быть определена из суммы заказа в соответствии со п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей».

Кроме того, взимание предпринимателями комиссионных за перерасчет стоимости товара в иностранной валюте по курсу ЦБ РФ, действующий на день совершения платежа противоречит п. 2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», так как закон запрещает обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Иными словами, нарушается право покупателя на свободный выбор товаров (работ, услуг). Более того, *продавец* (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату п. 3 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей».

Существует еще один аспект, связанный с ненадлежащим исполнением договорных обязательств продавцами (исполнителями услуг) – *это касается условий договора, предусматривающих неустойку от суммы предварительной оплаты товара за каждый день просрочки в размере более низком, чем закреплено в законе* (например, в размере 0,5 % либо 0,1 % против 1 %, предусмотренного п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей»).

Данное условие противоречит п. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», поскольку ущемляет права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами в области защиты прав потребителей и, следовательно, *признаются недействительными*, так как заключение такого соглашения не допускается, и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (п. 2 ст. 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» еще раз подчеркнул, *что если размер неустойки установлен законом, то в соответствии с п. 2 ст. 332 ГК РФ он не может быть по заранее установленному соглашению сторон уменьшен* (п. 61)¹.

¹ О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 // Рос. газ. 2016. 4 апр.

Однако, как показывает анализ типовых договоров, на практике продавцы (исполнители услуг) *умышленно занижают размер неустойки* по сравнению с нормативным, так как потребитель зачастую соглашается с подписанным им договором и не знает об ущемлении своих прав в этой части.

Таким образом, предприниматели, осуществляющие торговую или иную деятельность, освобождают себя от более высоких санкций.

Необходимо положить конец такой порочной практики и это, на наш взгляд, возможно:

- путем проведения *мониторинга типовых договоров предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность* Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) и выдачей соответствующих властных предписаний на устранение нарушений, выявленных в ходе проверок, как относительно отдельных пунктов договоров, так и договоров в целом, если они ущемляют права потребителей;

- путем *информирования потребителей* через средства массовой информации о правах потребителей, о недобросовестных продавцах (исполнителях услуг), о новеллах в соответствующих правовых актах.

- путем *внесения определенных поправок или изменений и дополнений* в соответствующие специальные правовые акты с целью конкретизации положений, связанных с мерами ответственности сторон за ненадлежащее исполнение обязательств.